

Senat Fakultete za upravo

Dekan Fakultete za upravo

prof. dr. Janez Stare

Prodekan za študijske zadeve

doc. dr. Mitja Dečman

Tajnik Fakultete za upravo

mag. Barbara Leskovšek

Zadeva: Poziv vodstvu s prošnjo za dialog

Spoštovani.

Študentski svet Fakultete za upravo je na svoji 6. redni seji 17. 3. 2021 obravnaval točko na dnevnem redu posvečeno problematiki zavračanja dispozicij zaključnih del študentov, katero je bilo izpostavljeno študentskemu svetu s strani študentov, varuha študentov v dopisu z dne 16. 3. 2021 ter članov komisije za do/podiplomski študij.

Varuh študentov v svojem dopisu študentskemu svetu z dne 16. 3. 2021 tako navaja:

»Po poročanju več študentov, se je na Fakulteti za upravo pričela širiti velika mera nezadovoljstva in obupa, kateri sta posledica vse preveč pogostega zavračanja dispozicij diplomskih del. Kljub temu, da so same dispozicije usklajene na relaciji študent-mentor, pristojne komisije v vse večji meri omenjene dispozicije zavračajo. Poglavitni razlogi se nanašajo na samo neskladnost dispozicij s pravilnikom, kar posledično v praksi pomeni njihovo neustreznost. Ravno vse preveč pogosta zavrnitev samih dispozicij s strani komisij, veliko mentorjev enostavno odstopi od mentorstva, kar pa v največji meri občutijo študenti sami, saj so tako zopet na začetku poti. Ravno iskanje neke širše, sistemske rešitve je glavni motiv pisanja omenjenega predloga.«

S tega razloga, je Študentski svet fakultete na svoji 6. redni seji dne 17. 3. 2021 opravil poglobljeno razpravo glede zadevne problematike ter na sejo povabil tudi študentko [REDACTED], katere dispozicija je bila na zadnji seji Komisije za podiplomski študij zavrnjena. Študentka je sama izrazila željo prisotnosti na seji, glede svoje konkretne situacije, Študentski svet pa jo je na sejo povabil z namenom širše razprave o ureditvi situacije sistemsko in za bodoče podobne primere. Ker Študentski svet skupaj z varuhom študentov in študenti ugotavljamo, da so dispozicije študentov na pristojnih komisijah vedno večkrat ocenjene kot neustrezne Vas Študentski svet s tega razloga **poziva na poglobljeno diskusijo o zadevni problematiki na Senatu fakultete dne 31. 3. 2021 ter sprejem ustreznih ukrepov, ki bodo konkretno situacijo študentov izboljšali.**

Študentski svet je glede zadevne problematike opravil kratko analizo urejenosti področja potrjevanja dispozicij zaključnih del na drugih fakultetah Univerze in ugotovil,

da ostale članice Univerze takega postopanja in načina potrjevanja dispozicij zaključnih del na način, da o ustreznosti dispozicije glede na pravilnik odloča kolegijski organ fakultete (Komisija za do/podiplomski študij) v obliki upravnega postopka, ne poznajo. Namreč le primeroma Pravna fakultete ureja zadevno potrjevanje dispozicij zaključnih del na način, da študenti temo zaključnega dela uskladijo z mentorjem, ki nato vse potrjene teme posreduje Komisiji za študijske zadeve v pregled. V primeru, če Komisija za študijske zadeve ugotovi, da se naslovi podvajajo oziroma ponavljajo ali da posamezni naslov spada v področje znanstvenega dela druge katedre, o tem obvesti mentorja in ga pozove k ustrezni spremembi. Podobno postopek ureja tudi Ekonomska fakulteta.

Čeprav Študentski svet fakultete ugotavlja, da tak način postopanja sicer res krepi interdisciplinarnost fakultete, z možnostjo, da se o temi in delu seznanijo vse katedre in le te prispevajo tudi svoj interdisciplinaren pogled na predlagano temo, se je vendar postopek potrjevanja dispozicij na zadevnih komisijah s časoma preveč formaliziral in spremenil v upravni postopek, kjer člani komisije ne le preverjajo; ali dispozicija dosega minimalne standarde s pravilnika (npr. številko hipotez, vsebovanje mednarodne komponente, število tujih virov ipd.) temveč večkrat zadevna komisija dispozicije obravnava tudi vsebinsko/meritorno ter študentom zavrne dispozicijo zaradi npr. vsebinskih pomislekov glede hipotez, zaradi pomislekov glede uporabljene metodologije ipd. Glede tega se tako študentom pojavlja vprašanje smiselnosti take ureditve postopanja ter vloge mentorjev zaključnega dela, saj se s tem močno mešajo pristojnosti; kdo vsebinsko in kdo formalno potrdi dispozicijo dela ter to ali lahko v vsebinsko potrjeno dispozicijo s strani profesorja habilitiranega za zadevno področje posega komisija, ki glede zadevne dispozicije ni habilitirana ali le ta preveri le formalno izpolnjevanje pogojev iz pravilnika. Podobno je tudi precej neopredeljena vloga in pristojnosti predsednika komisije zaključnega dela v relaciji do mentorja.

Ker študenti ugotavljamo, da v primeru zavrnitve mentorstva prihaja tako do nezadovoljstva in nestrinjanja na strani mentorjev kot predvsem na strani študentov, ki so zaradi morebitnih odstopov od mentorstva primorani iskati nove mentorje, vodstvo fakultete **zaprašamo, da se na naslednji seji Senata vzpostavi dialog med mentorji in zadevnima komisijama ter reši vprašanja nalog in pristojnosti komisije ter nalog in pristojnosti mentorjev ter predsednika komisije zaključnega dela. Študentski svet tako predlaga, da se na naslednjo sejo Senata vmesiti točka dnevnega reda glede zadevne problematike ter na sejo povabi do 2 mentorja z največjim številom mentorstev na fakulteti ter tudi do 2 člana zadevnih komisij, ki že nista zastopana v Senatu.**

Študentom se ključno zdi, da se zadevna problematika odpre in tudi reši na Senatu fakultete ter ne na posameznih katedrah ter zaprtih pogovorih med mentorji in člani komisije. Le na Senatu kot najvišjemu organu fakultete, kjer je posledično prisoten najširši krog vseh zadevnih deležnikov, bi tak dialog in dogovor bil uspešen. Glede na že vloženo pritožbo študentke ██████ glede zavrnitve dispozicije pa Študentski svet predlaga, da se predlagana točka dnevnega reda uvrsti pred samim glasovanjem o pritožbi študentke.

Študentski svet je tudi že večkrat izpostavil (npr. v mnenju z dne 27. 10. 2020) problem kolegijskega odločanja o ustreznosti dispozicije študentov ter trenutno prakso

pristojnih komisij, z vidika tega, da se o posameznih dispozicijah poredko glasuje ter niti o sami vsebini enakovredno niso seznanjeni vsi člani. Trenutna praksa potrjevanja dispozicij tako poteka na način, da vsak izmed članov (izvzet je predstavnik študentov) dobi v pregled nekaj dispozicij študentov glede katerih se sicer celotna komisija pogovori, vendar je le en posamezni član zadolžen za temeljit pregled vsebine dispozicije. V praksi se je tako že večkrat izkazalo, da potrjena ustreznost s strani enega člana, ne pomeni nujno potrjene ustreznosti s strani drugega. Tovrstno postopanje pa vodi v sporno prakso odločanja in sporno obravnavanje študentov, ki so glede na »srečo« v smislu izbranega pregledovalca, soočeni s tem, da bi glede iste vloge bila pod enim pregledovalcem dispozicije vloga potrjena, pod drugim pa zavrnjena. Ključno se Študentskemu svetu tako zdi, da se tovrstna praksa ocenjevanja dispozicij s strani določenega pregledovalca preneha in pristojna komisija odloča kot kolegijski organ tako, da je vsaka dispozicija pregledana s strani vseh članov ter se o njej tudi glasuje. Namreč že v samih komisijah med posameznimi člani prihaja do različnih interpretacij same vloge in namena dispozicij zaključnih del ter ostalih temeljnih prvin dispozicije, ki bi se morale popolnoma razjasniti še pred odločanjem in ne na plečih študentov, ko se njihove vloge zavrne.

V upanju na ustrezno reševanje in sodelovanje, Vas lepo pozdravljam.

Kraj in datum: Ljubljana, 18. marec 2021

Grega Rudolf
Predsednik Študentskega sveta
Fakultete za upravo