



Ljubljana, 27. oktober 2020

ŠTUDENTSKO MNENJE GLEDE ZAKLJUČNIH DEL FAKULTETE ZA UPRAVO

Študentski svet Fakultete za upravo je na svoji 5. redni seji, dne 20. 10. 2020 sprejel spodnje študentsko mnenje glede zaključnih del, ki vam ga posreduje v nadaljevanju.

Po razpravi na 9. redni seji Senata Fakultete za upravo sta senatorja Grega Rudolf in Anja Gabrovec ostalim svetnikom izpostavila problematiko zaključnih del na fakulteti in povzela razpravo na Senatu. Svetniki so glede problematike naslovov soglasnega mnenja, da **fakulteta mora skrbeti in krepiti svojo interdisciplinarnost, teme zaključnih del pa morajo odražati to interdisciplinarnost z raziskovanjem tudi tematik in problematik, ki niso neposredno povezane z javno upravo.**

Svetniki so mnenja, da morajo pedagogi in mentorji poskrbeti, da tema kljub svoji interdisciplinarnosti vseeno je povezana s preučevanjem temeljnih področij, katere Fakulteta za upravo zasleduje, vendar so mnenja, da je potrebno gledati na **naslove iz vidika širine in inovativnosti raziskovanja ter ne z vidika strogega fokusa v sistem javne uprave.** Svetniki so mnenja, da je ravno interdisciplinarnost ključna prednost fakultete in da mora ravno na tej interdisciplinarnosti (raziskovanju izven tipičnih okvirjev) fakulteta razvijati in podpirati tako študente kot njihova zaključna in raziskovalna dela.

Svetniki so tudi mnenja, da so **pravila in določbe o diplomskih in magistrskih deli preveč birokratizirana.** Strinjajo se, da bi se morala pravila omejiti na minimalne standarde, ki jih morajo zaključna dela vsebovati, ne pa preveč določati kaj naj zaključno delo ima. Svetniki so mnenja, da je **naloga in dolžnost**

mentorjev, da precenijo ali je delo primerno in skladno z nameni in cilji fakultete ter v najboljši meri zagotovijo kvalitetno nalogo. Naloga Komisije za dodiplomski/podiplomski študij pa je, da z vidika **vsebinskega odločanja in ne birokratičnega (ali ima naslov vprašaj, ali je 10 besed, ali ima besedo analiza, ali je mednarodna hipoteza...)** odloči ali je dispozicija primerna ali ne.

Svetniki so mnenja, da namreč ravno določba, ki določa, da mora vsako magistrsko delo imeti eno hipotezo, ki odraža mednarodno komponento, pri določenih zaključnih delih nesmiselna in celo vsiljena. Tako pa se v praksi pojavljajo dela, kjer ta mednarodna komponenta nima dodane vrednosti, ter je samo zaradi pravil, potisnjena v zaključno delo. **Svetniki priporočajo, da se ta določba zapiše kot »priporočeno je, da ena hipoteza v magistrskem delu odraža mednarodno komponento«, ter se ne določa nujnosti njenega obstoja.**

Študentski svet je bil s strani članic v Komisiji za dodiplomski in podiplomski študij seznanjen z načinom glasovanja o dispozicijah na zadevnih komisijah, ko je vsakemu članu v posamezni komisiji (pedagogu) dodeljeno določeno število dispozicij, ki jih pogleda le ta član. **Svetniki so mnenja, da taka praksa odločanja povzroča anomalije, namreč študent, ki dobi določenega pedagoga bi lahko teoretično bil na seji potrjen zaradi drugih standardov tega pedagoga, ki je pogledal njegovo dispozicijo, v primerjavi, če bi študent bil dodeljen drugemu pedagogu, ki bi morebiti njegovo dispozicijo zaradi svojih drugačnih standardov zavrnil.** S tem pa je praksa obeh komisij problematična, saj se lahko v istih primerih in delih, odloča drugače, odvisno od sreče.

Ključno se svetnikom zdi, da vsi člani komisije pregledajo vse dispozicije oz. se o teh, ki so na sejah izpostavljene kot nepopolne, pogovorijo vsi člani komisije in o dispoziciji glasujejo ter ne soglasno odločajo, na podlagi mnenj posameznega pedagoga, ki je edini dispozicijo pregledal. Svetniki opozarjajo, da je tako Komisija za dodiplomski študij kot Komisija za podiplomski študij sestavljena iz več članov, ki imajo enako volilno moč, s tem pa se **nesorazmerno zmanjša vpliv volilnega glasu in moči študenta ter poveča volilna moč tistega pedagoga, ki je dispozicijo pregledal.** Svetniki poudarjajo, da ima s takim (trenutnim) sistemom študentski član v obeh komisijah le posvetovalno funkcijo in ne odločevalno, saj sam dispozicij ne dobi v pregled ter z njimi ni seznanjen. Brez tega pa študent in ostali člani, ki dispozicije niso pregledali,

ne morajo sodelovati o razpravi in posledično »morajo« zaupati članu komisije, ki je dispozicijo pregledal. **Pomembno je, da tako študent kot ostali člani komisije enakovredno odločajo o tem ali je dispozicija skladna s Pravilnikom o diplomskem ali magistrskem delu ali ne.** Svetniki tako predlagajo, da se sistem obravnave dispozicij na Komisijah za dodiplomski in podiplomski študij spremeni, vsi člani komisije pa skupaj pregledajo in odločajo ter glasujejo o tem, ali posamezna dispozicija dosega postavljene standarde in je skladna glede na določbe Pravilnika o diplomskih in magistrskih delih.

Z lepimi pozdravi,

Grega Rudolf
Predsednik Študentskega sveta FU